



学校代码:10184

分 类 号:

历史 硕士学位 论文

昭显世子入质清朝探析

The Analysis of Zhao Xian Highness Being Hostage In
The Qing Dynasty

刘 乐
朝鲜古代史
延 边 大 学

This is trial version
www.adultpdf.com

分类号.....

密级.....

UDC.....

学号 2008010513.....

延边大学硕士学位论文

昭显世子入质清朝探析

研究生姓名	<u>刘 乐</u>
培 养 单 位	<u>延 边 大 学</u>
指导教师姓名、职称	<u>尹 铉 哲 教 授</u>
学 科 专 业	<u>世 界 史</u>
研 究 方 向	<u>朝 鲜 古 代 史</u>
论文提交日期	<u>2011 年 5 月 31 日</u>

本论文已达到历史学硕士学位论文要求

答辩委员会主席 _____ (印)

答辩委员会委员 _____ (印)

答辩委员会委员 _____ (印)

答辩委员会委员 _____ (印)

答辩委员会委员 _____ (印)

延 边 大 学

年 月 日

学位论文独创性 使用授权声明

学位论文独创性声明

本人郑重声明：所呈交的学位论文系本人在导师指导下独立完成的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标记和致谢的部分外，论文中不包含其它人已经发表或撰写过的研究成果，也不包含本人为获得任何教育机构的学位或学历而使用过的材料。与我一同工作的同事对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示谢意。

本人如违反上述声明，愿意承担由此引发的一切责任和后果。

研究生签名：_____ 日期：_____年____月____日

学位论文使用授权声明

本人在导师指导下所完成的学位论文，学校有权保存其电子和纸制文档，可以借阅或上网公布本学位论文的全部或部分内容，可以向有关部门或机构送交并授权其保存、借阅或上网公布本学位论文的全部或部分内容。对于保密论文，按保密的有关规定和程序处理。

本学位论文属于：

1. 保密 ，在 _____ 年解密后适用于本声明； 2. 不保密 。

研究生签名：_____ 导师签名：_____ 日期：_____年____月____日

摘 要

“丙子之役”后清鲜正式建立宗藩朝贡关系，然这种关系并不成熟、是非理性的，表现在清朝要求朝鲜派王子大臣入质。本文拟从昭显世子入质清朝的背景、在清朝的主要活动、归国的艰难历程、对 1636——1645 年清鲜关系的作用等方面对昭显世子进行一次深入的剖析，以期能够给予其一个客观公正的评价。

本文将从以下五个章节对上述内容进行论述：

第一章, 绪论，阐述了选题的缘由及其学术价值，然后通过对相关领域学术史的回顾和对相关史料较全面的整理与综述，提出本文的框架结构、研究思路和研究方法。

第二章，“丙子之役”与昭显世子入质清朝。昭显世子入质清朝是丙子之役朝鲜战败后果。明朝末年，后金在东北崛起，而朝鲜则是后金逐鹿中原的后方安全隐患。1627年，“丁卯之役”后，后金与朝鲜成为兄弟之国，然而双方并不是真正的平等关系，两者之间矛盾重重。而丙子之役的爆发是当时东北亚政治、经济、军事发展的必然结果。1636年4月皇太极称帝，而朝鲜不肯劝进，使双方矛盾加剧。12月皇太极挥师东进，朝鲜被迫再次签订城下之盟，昭显世子入质清朝是和约签订的一个条件。

第三章，昭显世子在清朝的活动及其作用。本章主要介绍昭显世子参加各种活动及其在清鲜关系和文化交流中所做出的贡献。清朝要求昭显世子参加各种礼仪活动，借此来彰显其威。在与清朝的交往中，昭显世子利用自己的特殊身份，对清鲜矛盾进行调解。昭显世子在客观上还促进了清鲜文化交流。

第四章，昭显世子的归国历程及对昭显世子的评价。首先，论述昭显世子的归国历程。昭显世子入质清朝后，由于清鲜关系矛盾时常激化，而国内各党派为了自己的利益相互倾轧，致使其回国之路极其艰难。其次，对昭显世子进行评价。

第五章，结语，对全文进行总结。总结昭显世子在历史发展过程中的个人作用，凸显这段时期清鲜关系由非典型性向典型性发展的过程。

关键词：昭显世子 清朝 朝鲜 清鲜关系

Abstract

Injo had two highnesses, the one is the eldest son, Wang lee, the other is the second son Hao lee. Zhao Xian was the eldest son born Wang lee's posthumous name. Writings finally, in this paper, says Wang lee for ZhaoXian descendant. After "BingZi War", Qing Dynasty and choson's tributary relationship was formally established. However this relationship is not mature, is irrational, performance during Qing Dynasty request north Korea sent into mass prince minister. This article try to show the Zhao Xian's background to Qing Dynasty, imperative into the main activities, returned to the hardships, the role of - 1636 1645 Qing Dynasty and choson's relations aspects of the role explicit once kisen imperative in-depth analysis, which is expected to give its a objective evaluation.

This paper from the following five chapters of the above content discussed:

The first chapter, the introduction, this paper expounds the reasons and academic value of this topic in related field, and then through the academic history of relevant historical review and comprehensively reviewed the paper sorted out and, and puts forward the frame structure, research ideas and research methods.

The second chapter, ryugyong (Qing) and choson's war. Zhao Xian being hostage Qing Dynasties are imperative the battle of choson's defeated consequences in the BingZi war. In late Ming dynasty, the ryugyong rise in northeast and choson is an important barrier ryugyong competing in the central plains. The battle of DingMao War in 1627, choson and ryugyong kingdom became brothers relations. But both sides is contradictory. And the outbreak of the battle of Bingzi war is the contemporary northeast Asia political, economic, military, the necessity of the development of the results. huang taiji proclaimed oneself emperor in April 1636, but choson refused to answer. It made both parties contradictory intensifies. huang taiji invaded choson again in December 1636, and choson was forced to sign peace treaty, condition signing contracts is Zhao Xian highness being hostage in the Qing Dynasty.

The third chapter, Zhao Xian highness activities and imperative role in the Qing Dynasty. This chapter introduces the quality imperative kisen show after the qing dynasty, to participate in various activities and its freshness relations and cultural exchanges have to contribute.

The fourth chapter, The home course of Zhao Xian highness and The assessment of t Zhao Xian highness. Firstly, this paper discusses the imperative kisen returned course. Show Zhao Xian after the quality imperative in qing dynasty, because of contradiction of freshness, and domestic sharpened often all political parties for

their own interest with faction, cause its return path very hard. Secondly, evaluation of Zhao Xian imperative.

The fifth Chapter, summary, generalizes full-text. It is Summarized Zhao xian highness play personal role in the process of history development. It is showed the process of Qing Dynasty and choson' s relations from irrational to rational.

Key words: Zhao Xian highness Qing Dynasty choson
the relation of Qing dynasty and choson

目 录

第一章 绪 论.....	1
1.1 研究的目的和意义	1
1.2 研究现状	1
1.2.1 日韩学界对昭显世子相关课题的研究.....	1
1.2.2 国内对昭显世子相关课题的研究.....	2
1.3 研究思路与方法.....	4
第二章 “丙子之役”与昭显世子入质清朝	5
2.1 1627年——1636年后金、朝鲜的关系.....	5
2.1.1 江都盟誓和平壤盟誓.....	6
2.1.2 “丁卯之役”后朝鲜与后金的主要争端.....	8
2.2 “丙子之役”及昭显世子入质清朝.....	10
2.2.1 “丙子之役”爆发.....	10
2.2.2 缔结三田渡盟约和昭显世子入质清朝	13
第三章 昭显世子在清朝的活动及其作用.....	16
3.1 昭显世子在清朝的主要活动.....	16
3.1.1 参与礼仪活动及行猎.....	16
3.1.2 昭显世子随军西征	20
3.2 昭显世子在清鲜关系中发挥的作用.....	21
3.2.1 昭显世子与朝鲜出兵助清攻明	21
3.2.2 昭显世子与朝鲜横议大臣案	24
3.3 昭显世子在促进清鲜文化交流方面的贡献	28
第四章 昭显世子归国历程和对昭显世子的评价.....	30
4.1 昭显世子归国历程.....	30
4.1.1 入质之初，朝鲜频繁的请还	30
4.1.2 世子第一次回国省亲.....	31
4.1.3 昭显世子给田自养.....	33
4.1.4 昭显世子第二次回国省亲.....	34
4.1.5 世子永还和暴亡.....	36
4.2 对昭显世子的评价.....	38
第五章 结 论.....	40
参 考 文 献.....	43
致 谢.....	47

第一章 绪 论

1. 1 研究的目的是和意义

昭显世子，朝鲜王朝仁祖的长子，名 ，谥号为昭显。本文为了叙述方便，统一称其为昭显世子。质子制度在春秋战国时期已经出现，经过两千多年的发展，到了明清时期已经到了衰落时期。但在清朝前期，质子之风再次兴起。昭显世子入质清朝就是一个典型事例。

1636年朝鲜“丙子之役”爆发，这是清鲜关系的一个重要转折点，由“兄弟之国”变成了“父子之国”。“丙子之役”后，昭显世子入质清朝。1644年清朝入关后，昭显世子才得以回国。昭显世子，朝鲜的储君，1637年到1644年却生活在清朝，这是清鲜宗藩朝贡关系非典型性的表现。在入质清朝期间，昭显世子目睹了清朝的壮大和明朝的衰落，参与了这一时期清鲜关系史上的重大事件，是研究1637年到1645年清鲜关系的重要人物线索。

然而，目前学术界对于朝鲜昭显世子在清朝的生活极其在清鲜关系中所起的作用的问题的研究是比较有限的，大多是在其他一些相关研究中零星提及，且对其认识也主要是将其放在一些相关事件中考察，没有进行深入系统地探讨。昭显世子特殊的身份、地位、入质使命及非同寻常的遭遇，使其在清朝的活动成为国家间政治生活链条中的一个重要环节和不可分割的组成部分，因此研究这样的特定历史人物很有意义。

1. 2 研究现状

宗藩关系一直是中韩关系研究中的热点，其中尤以明清时期的宗藩关系研究成果最多。国外研究方面主要以韩国、日本学者为主。现就在宗藩朝贡关系下，中、韩、日三国对昭显世子相关课题的研究现状做简要综述。

1. 2. 1 日韩学界对昭显世子相关课题的研究

昭显世子入质清朝背景及其在清朝的八年间的活动，早被学者关注，最早对这一课题进行研究的是日本，从20世纪20年代开始对中韩关系进行实证性考查。涉及昭显世子入质清朝的主要有鸳源一的《清初清鲜关系与三田渡碑文（上、中、下）》（《史林》，1928年）、《沈阳状启史料价值之一斑》（平凡社，1957年11月）

探讨了清太宗与多尔衮的关系；田川孝三的《沈馆考》（大阪屋号书店，1934年）主要阐述朝鲜人质的情况、《关于沈狱问题》（青丘学丛 17 号，1934 年）论述了朝鲜臣子在沈阳受苦的情况；寺内威太郎的《十七世纪前半期中韩关系之一出》（骏台史学 96 号，1996 年）探讨第二次沈狱的发生及其对朝鲜人质的影响；山口正之《昭显世子与汤若望》（青丘学丛 5 号，1931 年）介绍昭显世子和汤若望在北京的交往。他们的研究具有重要的参考价值，但是只是针对某一方面不够全面系统，且没有突出昭显世子在清鲜外交关系中的作用。

韩国对中韩关系史的研究始于 20 世纪 50 年代，李丙焘、李仁荣等学者率先对韩国历史进行系统研究，中韩关系也开始进入韩国史学界的研究视野。特别到了 20 世纪 60 年代以后，中韩关系研究开始进入繁荣期。对昭显世子入质清朝这一时期的研究工作也取得了突破性进展，金德龙教授率先对昭显世子进行了专题研究。李基白在其《韩国史新论》（国际文化出版公司，1994），认为朝鲜拒绝承认清朝的宗主权导致丙子之役爆发。崔韶子在《明清时期中韩关系史研究》（梨花女子大学出版社，1997 年）中，着重介绍了昭显世子在清廷活动对清鲜双方的作用。与昭显世子直接相关的有金德龙的《昭显世子研究》（史学研究 18 号，1964 年），着重讨论昭显世子回国前后的悲惨遭遇；崔韶子的《昭显世子在清廷（1637—1645）》（梨花女子大学出版社，1997 年），讨论了昭显世子与清廷的关系，认为昭显世子在改善朝鲜的境遇方面并没有起到作用。由此可见对昭显世子的评价上有失公允，还有值得商榷的地方。

1.2.2 国内对昭显世子相关课题的研究

中国学界对中韩关系的研究以台湾地区起步最早，对昭显世子的研究也有较大成就。张存武《清韩关系（1636—1644）》（台湾商务印书馆，1987），详述了清廷与朝鲜建立关系的经纬，认为昭显世子是朝鲜的外交特派员。刘家驹《清初朝鲜世子等入质沈阳始末》，讨论了清朝如何利用朝鲜世子胁迫朝鲜顺服。此外，他还撰写了《清初朝鲜助兵攻陷皮岛始末》、《清初征兵朝鲜始末》、《清初与朝鲜缔结婚以及朝鲜进献侍女考》、《清初征粮朝鲜始末》、《清初朝鲜潜通明朝始末》等相关文章，这些都收录在《清朝初期的中韩关系》（文史哲出版社，1986 年）。叶泉宏的著作《沈馆幽囚记》（《韩国学报》，1993 年 6 辑）阐述了朝鲜入质清朝人员的组成和人质的作用。

中国大陆地区的起步相对较晚。涉及昭显世子的主要著作有黄枝连：《天朝礼治体系研究（下卷）》（中国人民大学出版社，1995 年）认为昭显世子是个花花

公子式的人质，清军入关后对朝鲜采取“字小以仁”的政策，孝宗在“义理派”挟持下进行反清复明；在魏志江的《中韩关系史研究》（中山大学出版社，2006年）谈到了以沈馆为中心的清鲜交涉和朝鲜的反清复明的战略与北伐论，认为沈馆在清鲜交涉中起到了“弥隙”作用；李鸿彬的《清朝开国史略》（齐鲁书社，1997年）重点介绍了丙子之役过程及其与丁卯之役的不同之处；姜龙范等编著的《清代中朝日关系史》（吉林文史出版社，2006）则涉及了皇太极武力征服朝鲜和北伐的失败及清初清鲜贸易及人员交流。但是这些著作只是零星涉及到昭显世子在清朝的活动及其作用，没有进行深入的分析。

相关的主要论文：涉及“丙子之役”的有：陈潮《传统的华夷国际秩序与中韩宗藩关系》，晁中辰《满清入关前与李氏朝鲜的关系》，刁书仁《论清朝与朝鲜宗藩关系的形成与确立》，《论皇太极两次对朝鲜的战争》，刘为《试论摄政王多尔的朝鲜政策》，魏志江《清鲜“丁卯胡乱”与“丙子之役”考略》，徐凯《论“丁卯虏乱”与“丙子胡乱”——兼谈皇太极两次用兵策略》，全信子《“丙子胡乱”与朝鲜“还乡女”》，宋慧娟《1627—1636年间后金（清）关系演变新探》，邓庆、张正义的《刍议天聪七年至崇德二年后金“宽”朝鲜政策的形成》，王臻的《“丙子之役”与清、鲜宗藩关系的确立》。这些论文从各个层面分析丙子之役的爆发原因及其影响。尹德龙的《清代沈阳高丽馆遗址考》，考证了高丽馆位置所在，即昭显世子在沈阳的寓所在沈阳城德盛门，现沈阳市少年儿童图书馆所在地。宋慧娟《皇太极三次审理朝鲜“横议大臣”案述论》探讨了皇太极怎么消除朝鲜国内的通明势力及昭显世子在这件事情上的无力反应。李花子《清初朝鲜国王入朝说》论述了“朝鲜国王入朝（沈阳）说”是导致仁祖和昭显世子矛盾产生的原因。邹振环《17—18世纪汉文天主教典籍在朝鲜的传播及其影响》涉及了昭显世子与汤若望的交往及其在朝鲜西学传播史上的作用。崔景日的硕士论文《明末清初朝鲜与明、后金及清的关系》和石少颖的博士论文《仁祖时代朝鲜对后金（清）交涉史研究（1623-1649）》，对昭显世子入质清朝已有涉及，特别是石少颖还将其作为一个小结进行论述，但是只是探讨了昭显世子入质和回还。2007年沈阳举办的明清时期中外关系研讨会上，王艳春发表了《李朝质子在盛京》，后被收录在《从兴京到盛京（努尔哈赤崛起轨迹探源）》，重点介绍了昭显世子和凤林大君在沈阳的衣食住行及与清朝贵族的交往。2010年在延边大学召开的“中国朝鲜史研究会2010年学术研讨会”上，北华大学郭强、赵兴元发表了《昭显世子入质期间在协调中朝关系中的作用》，侧重介绍了昭显世子在清鲜政治交涉中的协调作用。这两篇文章都是以昭显世子为中心，对本文的写作具有借鉴意义，但是因篇幅限制他

们更多的涉及政治方面，对昭显世子在清鲜文化交流上的作用及艰难归国历程没有提及。2010 黑龙江大学硕士生王阳的硕士论文《崇德年间朝鲜质子问题研究》，以整个入质清朝的人群为研究对象，探讨质子们在这一历史所起的作用，但缺乏对昭显世子研究的针对性。

总之，对昭显世子的研究，学者较多侧重于入质背景。而对昭显世子入质清朝八年进行的活动及其作用涉及比较少，特别是国内，至今还没有专门的硕士论文对昭显世子在中朝关系中的作用进行研究。因此，笔者认为，运用中韩史料，结合中日韩三国现阶段研究成果，对于中韩关系背景下的昭显世子入质清朝这八年时间内的活动及其作用进行深入考察是很有必要的。

1.3 研究思路与方法

本课题的研究，坚持运用历史唯物主义与辩证唯物主义原则，在对现有史料和资料进行归纳整理与综合分析的基础上，尽量做到客观、公正的评价人物和有关问题。在对昭显世子研究过程中，采用纵向和横向交叉叙述的研究方法，经纬结合，全面反映他在清朝的活动。在此基础上深化分析，由表及里，进一步阐述昭显世子在清鲜关系发展中的作用，同时对昭显世子进行了评价。

本文采取了传统的历史研究方法，即过程研究法和史料分析法。过程研究法根据历史发展过程，分析探讨昭显世子入质清朝的背景和在清朝的活动及为清鲜关系的发展所做的贡献；史料分析法，依托《清实录》、《朝鲜王朝实录》、《沈阳状启》、《沈阳日记》中的资料进行互相印证，对昭显世子在清鲜关系发展中的个人作用实施进行了具体的考察，尽力对昭显世子进行客观公正的评价。

第二章 “丙子之役”与昭显世子入质清朝

在建州女真兴起之前,女真族已与朝鲜半岛开始联系交流。16世纪80年代,建州女真勃兴,努尔哈赤成为建州卫的首长,经过三十四年的征伐,统一了女真诸部,于1616年建立后金政权,拉起了反明的旗帜。此时朝鲜和明朝建立起了“义为君臣,情同父子”的牢固的宗藩关系,且明朝对朝鲜有“壬辰再造”之恩,故在明朝与后金对抗中,朝鲜旗帜鲜明的支持明朝,与后金形成了对立关系。皇太极继位后,1627年和1636年对朝鲜发动了两次战争即“丁卯之役”和“丙子之役”,这两场战争有力的摧毁了明朝在鸭绿江沿岸的军事防线,动摇了朝鲜与明朝的军事联盟。

2.1 1627年——1636年后金、朝鲜的关系

中国与朝鲜半岛一衣带水,有史以来就有着密切的联系交流。在处理与中原王朝的关系时,朝鲜半岛的王朝总会根据时势,选择有利于自身发展的政策,或依附靠拢,或伺机北进,开拓疆域。

自两晋时期,东晋与朝鲜半岛的百济建立宗藩朝贡关系,是中国与朝鲜正统朝贡关系的开始¹。到了明清时期,中朝宗藩关系得到加强,是中朝宗藩关系的形成完备时期。明朝建立后,李氏朝鲜即递交国书,请求称臣纳贡,明朝也把朝鲜列为不征之国,双方关系朝着友好稳定的方向发展。“壬辰倭乱”后,朝鲜更对明朝“再造藩邦”之恩感激不尽。随着后金的崛起,明朝日趋衰落,在这样的外交环境中,朝鲜王朝传统的“事大”外交受到了考验。光海君根据时局的变化,实施“两端”政策,寻求在明与后金之间的平衡点。但是光海君的这种政策引起朝鲜国内士大夫不满。1623年,李曙、金瑬等为首的反对派以赵大妃的名义废除了光海君,拥立李倧继位,史称“仁祖反正”。仁祖即位后,全面否定了光海君的“两端”政策,拉起了“亲明”、“协力讨虏”的大旗,以强硬的姿态站到后金的对立面,并从道义上、物资上支援明朝对后金的战争,表现在对毛文龙在皮岛的军事行动进行积极的物质支持。

1627年,皇太极对朝鲜发动了“丁卯之役”,其主要目的是消灭明将毛文龙在江东的军事力量,并在情况允许下消灭朝鲜。最终朝鲜战败,不得已与后金约

¹杨昭全:《中国-朝鲜韩国关系史》,天津:天津人民出版社,2001年,第3页。

为“兄弟之国”。到1636年“丙子之役”之前，虽维持了近十年的和平局面，为后金和朝鲜的发展都提供了契机，但双方摩擦不断。现笔者就“丁卯之役”与“丙子之役”之间这段时间内，后金与朝鲜的关系做简要的考析。

2.1.1 江都盟誓和平壤盟誓

皇太极继位后，为了解除后顾之忧、专心伐明，同时也为了转移国内统治阶级矛盾，1627年1月对朝鲜发动军事进攻。皇太极以阿敏等为统帅，带兵三万，东击朝鲜。后金军队进入朝鲜境内后，所向披靡，朝鲜猝不及防，加之兵力残弱，节节败退。不得已，仁祖率众臣迁入江华岛中，一来镇抚京城，一来控制畿湖。昭显世子则率若干臣僚，前往全罗等道，号召官军、义旅，召募公私粮谷。

阿敏到达定州后，送书信于朝鲜，请求订立和约。其书信的内容为：

大金国二王子同众王，致书于朝鲜国王。我两国，原无仇恨，今何为助南朝，兵马钦伐我国？此一宗也。我得辽东，既系邻国，尔曾无一句好语，及窝隐毛文龙，助他粮草，尚不校正。写书与尔国，毛文龙等绑来，我两国和好，尔又不肯。辛酉年，我来掣毛文龙，尔国屯民、鸡犬不动，尔又不谢，此二宗也。尔还把毛文龙，放在尔国，招我逃民，偷我地方，此三宗也。我先汗归天，有仇如南朝，而尚来吊问，赙礼来贺新汗。况我先汗，与尔国毫无不好心肠，尔国无一人吊贺，此四宗也。先年尚有不好事件，笔难尽述。用此，我方统大兵，来尔国要和好，差官认罪，火速来讲。²

这“四宗罪”是后金讨伐朝鲜的宣言，和发动与明朝战争的“七大恨”功用相似，为占据舆论先机。阿敏之所以有此意外之举，主要有两个方面的原因：一是此次后金军事行动的主要目标是毛文龙而不是朝鲜；二是急于讲和后回国。朝鲜采取了坚壁清野的作战方针，后金部队“野外下营，一百里内，粮刍撤尽，且无房屋”³，艰难辛苦，人心思归，是可以想象。

阿敏在定州、安州、平山等地，三送书于朝鲜，威逼利诱，令其投降。但是朝鲜君臣每每以“我国于天朝，父子之国，岂可以危急存亡，变易臣节乎？”⁴反复陈辩，这令后金的谈判代表刘兴柞十分佩服。于是其作出让步，不在强令“永绝明朝”。1627年2月15日，仁祖与刘兴柞（刘海）在江都燕尾亭盟誓，其誓约为：

金国副将刘，奉命来朝鲜国讲和，约日盟誓。不许争竞细故、非理征求，和

² 《仁祖实录》十六卷，仁祖五年四月丁酉

³ 《仁祖实录》十五卷，仁祖五年二月丁未

⁴ 《仁祖实录》十六卷，仁祖五年四月丁酉

成之后，即即旋回。王弟到军前同誓，若假此为质，自有皇天罪金国二王子也云云。上令政院坚藏。⁵

阿敏认为盟书中未提及更改年号，复令订约，最后协商以揭帖形式书写国书。在3月3日仁祖再次与金将8人在江都盟誓。江都盟誓的内容为：

朝鲜国王，今与大金国二王子立誓。两国已讲和美，今后同心合意。若与金国计仇，整理兵马，新建城堡，存心不善，皇天降祸；若二王子仍起不良之心，亦皇天降祸。若两国二王，同心同德，公道偕处，皇天保佑，获福万万。⁶

阿敏在撤兵时又借口他没有亲自参加盟誓，故复放兵掠夺。3月18日，终与李倅之王弟李觉复在平壤盟誓，其内容如下：

大满洲国大贝勒阿敏，骨山勒真纳穆泰，和硕图、顾三台、拖博辉、达尔哈、车尔格、喀克笃礼、博尔晋，朝鲜王弟李觉、吴云干、李廷贵、金鏊、李遼、沈静正、沈正玉、黄吕钟、邵完等，自盟誓之后，朝鲜国王李倅，应进满洲国皇帝礼物，若违背不进，或不以待明朝使臣之礼待满洲使臣，仍与满洲结怨，修筑城池，操练兵马，祸满洲俘获编入户口之人，逃回朝鲜，容留不行遣还，或违王所言，与其远交明国，毋宁近交满洲之语；当告诸天地征伐之，天地谴责朝鲜国王，殃及其身。朝鲜国王若不违背誓言，共相合好，满洲国大贝勒无故加兵，殃亦如之。两国永遵誓言，天地垂佑，历祚延长。⁷

平壤盟誓仅见于《清实录》，而《李朝实录》中没有记载。这主要是因为平壤盟誓没有与朝鲜协商，所以朝鲜并不承认平壤盟誓。但是在后金方面，江都盟誓和平壤盟誓共同构成了后金撤兵的前提，也是日后后金屡次指责朝鲜“背盟”的依据。

江都盟誓和平壤盟誓中针对朝鲜大致有五个方面：

一是朝鲜不准整顿兵马，新建城堡。二是朝鲜需向后金进献礼物。三是朝鲜待后金使臣的礼节一如待明使之例。四是朝鲜当遣返满洲俘获编入户口之人。五是朝鲜要结交后金，建立外交关系。

由此可见“丁卯之役”后签订的条约，虽然朝鲜与后金约为“兄弟之国”，但是实际上是不公平的，是单面的义务。因此在条约的履行上，朝鲜采取了对抗、抵制的态度，来维护本国的利益。在朝鲜王朝的衰弱和后金的不断强盛形成强烈对比下，朝鲜的反抗显得很无力。到“丙子之役”爆发之前，朝鲜与后金维持了

⁵ 《仁祖实录》十五卷，仁祖五年二月壬子

⁶ 《仁祖实录》十五卷，仁祖五年三月庚午

⁷ 《清太宗实录》卷二，天聪元年正月辛巳

和平的局面，但是也伴随着无数的摩擦。并在双方还约定，双方若有违约之事，当遭天遣人伐。这一约定，亦成为战争开衅的依据。

2.1.2 “丁卯之役”后朝鲜与后金的主要争端

1627年，明与后金的战争已经进入对峙阶段，后金投入了大量的人力和物力。与朝鲜签订盟约后，后金专力对付明朝，希望朝鲜成为其后方物资供应站。朝鲜作为战败国，不得不满足后金的索求。然朝鲜由于文化上的优越性，对后金的鄙夷，对明朝的忠诚等原因，在1627年到1636年这十年间，两国虽无战争，却两国摩擦不断。笔者择双方主要分歧分述如下：

首先，礼物问题。

根据平壤盟誓规定，朝鲜要向后金进献礼物。进献礼物的数额由朝鲜决定，派春秋信使入送⁸。1627年秋天，朝鲜第一次进献礼物于后金。由于后金连年战争，国内物资匮乏，加之明朝对其贸易的封锁，对朝鲜进献礼物十分重视。最初虽约定由朝鲜自行决定进献的数额，实际上却是强行索取。

随着明清战事的进一步发展，为了补充战略物资，后金索要更炙，要求朝鲜大幅增加进献礼物的数量。与此同时，辽东战场传来明朝捷报，由于孙秉宪的正确部署，后金痛失四城。消息传来，朝鲜人心振奋，错误的估计形势，认为摆脱后金的时机已经来临，立即减少了进献的礼币，以试探清朝。皇太极见“数额渐减，悉却之”⁹，警告朝鲜“若欲助明而轻我”¹⁰，则会再次把其逼入海岛。即使在这种情况下，朝鲜也只是修改礼单，在货物种类上做细微修改，而不肯增加礼物的总价值。而后金之所以不严惩朝鲜，是由于后金的主要目标是对抗明朝，需要拉拢朝鲜，朝鲜才得以幸免被兵。朝鲜却因此麻痹大意，不肯从根本上改变对后金的态度。

其次，边境开市的问题。

女真属于游牧民族，虽然“丁卯之役”之前，农业已经有了很大发展，但是随着归降的人数的增加和明朝对其经济的封锁，粮食生产已不能自给自足。“丁卯之役”后，皇太极提出与朝鲜在义州贸易，以满足其物资需求。朝鲜先以刚刚经历战争，民生凋敝为由，拒绝开市，但慑于后金的武力，朝鲜最终勉强答应，“复信言金惟同非其所遣，因贡春季方物并米两千石，更以一千石在中江平价市糶”¹¹，

⁸ (韩)全海宗：《有关丁卯胡乱的和平交涉与朝清朝贡关系的开始》，中国社会科学出版社，175页。

⁹ 《清太宗实录》，天聪五年正月庚子。

¹⁰ 《清太宗实录》，天聪五年正月壬寅。

¹¹ 《东华录》卷一，天聪二年正月庚寅